



RESULTADO DA 2ª AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO

Datas Base: AGOSTO à NOVEMBRO/2013

AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO

DADOS DO CONTRATO

PROCESSO Nº:	55672892	DATA: 08/11/2011		
CONTRATO Nº:	018/2012	UNIDADE GESTORA:	SUBAD/SEGER	
CONTRATADO:	CONSÓRCIO SMP/PP N 0001/2012 SEGER-OI, representado pela EMPRESA LÍDER TNL PCS S.A.			
CNPJ:	17.259.386/0001-53	VALOR INICIAL DO CONTRATO:	R\$ 8.698.124,90	
VIGÊNCIA:	05/01/2014 a 04/01/2015			
OBJETO:	PRESTAÇÃO DE SERVIÇO MÓVEL PESSOAL (SMP), TIPO PÓS-PAGO, NO MODO DIGITAL, COM ÁREA DE COBERTURA EM TODO O ESTADO DO ESPÍRITO SANTO E ROAMING AUTOMÁTICO EM TODO O TERRITÓRIO NACIONAL, E SERVIÇO DE ENVIO DE MENSAGENS SMS, MENSAGENS MULTIMÍDIA (MMS) E TRANSMISSÃO DE DADOS, INCLUINDO O ACESSO À INTERNET A PARTIR DE ESTAÇÕES MÓVEIS” E “PRESTAÇÃO DE SERVIÇO DE TELEFONIA FIXA COMUTADA (STFC) NA MODALIDADE LONGA DISTÂNCIA NACIONAL, PARA CHAMADAS ORIGINADAS EM ACESSO DO SMP E DESTINADAS A ACESSOS DO SMP OU STFC (MÓVEL-MÓVEL E MÓVEL-FIXO).			

AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO

QUALIDADE

ATRIBUTOS	CONFORME	NÃO CONFORME	NÃO AVALIADO	NOTA
1. A contratada atendeu as especificações técnicas estabelecidas no Termo de Referência e no Contrato?	15	16	0	48
2. Os equipamentos fornecidos pela contratada estavam em conformidade com as especificações técnicas?	26	5	0	89
3. A contratada foi obrigada a refazer serviços já concluídos por irregularidades de execução e/ou por aplicação de materiais inadequados?	22	9	0	71
4. Houve erros nas faturas quanto à forma e preços pactuados?	8	23	0	26
5. O atendimento ao usuário funcionou adequadamente?	14	17	0	45



6. Para atendimento ao usuário e assistência Técnica a contratada manteve equipe qualificada, habilitada e dimensionada de acordo com os serviços a executar?	20	8	3	71
7. A contratada manteve seu responsável designado à disposição da CONTRATANTE participando das definições contratuais?	22	9	0	71

PRAZO

ATRIBUTOS	CONFORME	NÃO CONFORME	NÃO AVALIADO	NOTA
1. A contratada prestou serviços de forma contínua, comunicando no prazo estabelecido eventuais interrupções?	21	10	0	68
2. Os serviços foram prestados de acordo com o objeto contratual, funcionando 24 horas por dia, 7 dias por semana, atendendo aos prazos estabelecidos no Termo de Referência, inclusive quanto ao prazo de assistência técnica?	20	11	0	65
3. A entrega dos equipamentos ocorreu dentro dos prazos estabelecidos no Cronograma/Termo de Referência?	23	8	0	74

ÓRGÃOS PARA OS QUAIS FOI ENCAMINHADO O FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO	ÓRGÃOS QUE NÃO RESPONDERAM À AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO	ÓRGÃOS QUE NÃO RESPONDERAM POR NÃO TEREM UTILIZADO OS SERVIÇOS
ADERES, APE, ARSI, ASPE, CASA CIVIL (CV), CASA MILITAR (CM), CBMES, CETURB, CEASA, DER-ES, DETRAN, DFP, DIO, ESESP, FAMES, FAPES, HPM (DSPMES), IASES, IDAF, IDURB, IEMA, IJSN, INCAPER, IOPEs, IPAJM, IPEM, JUCEES, PCES, PGE, PMES, PROCON, PRODEST, RTV, SEAG, SEADH, SECOM, SECONT, SECTTI, SECULT, SEDES, SEDU, SEDURB, SEFAZ, SEG, SEGER, SEJUS, SEP, SESA, SESP, SESPORT, SETOP, SETUR, SUPPIN, VG	ADERES, APE, ASPE, CASA MILITAR (CM), CBMES, CEASA, DER-ES, DETRAN, DIO, ESESP, IASES, IDURB, IEMA, IPAJM, RTV, SECONT, SECULT, SEDES, SEDURB, SEG, SESA, SESP, SESPORT, SETUR	



Número dos atributos avaliados (NAV)	Somatória dos atributos avaliados com valor 1 (hum) (SA)	Fórmula	Resultado da avaliação (RA)
307	191	$RA=100 \times 191/307$	62,2

CONCLUSÃO: SUFICIENTE INSUFICIENTE

Vitória, ES, 15 de janeiro de 2014.

COMISSÃO GESTORA DO CONTRATO


Kamila Broetto Pegretti Pimentel


Silvana Cristina de Souza


Valeria Cacciarri Vervloet


Carlos Alberto Ferreira Tovar


Preposto da Contratada